



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

IV. ÚS 697/2025-4

Ústavný súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu Ladislava Duditša a sudcov Libora Duľu (sudca spravodajca) a Rastislava Kaššáka v konaní podľa čl. 127 Ústavy Slovenskej republiky o ústavnej sťažnosti sťažovateľa [REDAKOVANÉ], narodeného [REDAKOVANÉ], toho času v [REDAKOVANÉ], proti postupu Mestského súdu Bratislava I v konaní vedenom pod sp. zn. B5-3T/58/2020 takto

r o z h o d o l :

Ústavnú sťažnosť **o d m i e t a .**

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavná sťažnosť sťažovateľa a skutkový stav veci

1. Sťažovateľ sa ústavnou sťažnosťou doručenou ústavnému súdu 5. decembra 2024 domáha preskúmania postupu mestského súdu v konaní vedenom pod sp. zn. B5-3T/58/2020, v ktorom je treste stíhaný pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b), ods. 2 písm. a) Trestného zákona a iné z dôvodu prietahového postupu mestského súdu v napadnutom konaní, keď trestnej činnosti kladenej mu za vinu sa dopustil v roku 2018 a do času podania ústavnej sťažnosti nie je predmetná trestná vec právoplatne skončená. Z dôvodu prietahov v napadnutom konaní mestského súdu sťažovateľ požaduje primerané finančné zadosťučinenie vo výške 3 000 eur.

II.

Predbežné prerokovanie ústavnej sťažnosti

2. Podľa čl. 124 Ústavy Slovenskej republiky ústavný súd je nezávislým súdnym orgánom ochrany ústavnosti.

3. Ústavný súd v súlade s § 56 ods. 1 zákona č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) predbežne prerokoval ústavnú sťažnosť, pričom posudzoval, či jej prijatiu na ďalšie konanie nebránia dôvody uvedené v § 56 ods. 2 zákona o ústavnom súde. Podľa § 56 ods. 2 zákona o ústavnom súde ústavný súd môže na predbežnom prerokovaní bez ústneho pojednávania uznesením odmietnuť návrh na začatie konania, a) na prerokovanie ktorého nemá

ústavný súd právomoc, b) ktorý je podaný navrhovateľom bez zastúpenia podľa § 34 alebo § 35 a ústavný súd nevyhovel žiadosti navrhovateľa o ustanovenie právneho zástupcu podľa § 37, c) ktorý nemá náležitosti ustanovené zákonom, d) ktorý je neprípustný, e) ktorý je podaný zjavne neoprávnenou osobou, f) ktorý je podaný oneskorene, g) podľa § 42 ods. 2 písm. f), g), q), r), t) alebo písm. v), ktorý je zjavne neopodstatnený.

4. Podľa § 43 ods. 1 zákona o ústavnom súde návrh na začatie konania okrem všeobecných náležitostí podania podľa § 39 musí obsahovať aj dátum narodenia navrhovateľa, ak ide o fyzickú osobu, bydlisko alebo sídlo navrhovateľa, označenie subjektu, proti ktorému návrh smeruje, akého rozhodnutia sa navrhovateľ domáha, odôvodnenie návrhu a navrhované dôkazy. Podľa § 43 ods. 3 zákona o ústavnom súde k návrhu na začatie konania podanému navrhovateľom, ktorý musí byť v celom konaní zastúpený advokátom, musí byť pripojené plnomocenstvo na zastupovanie navrhovateľa advokátom. V plnomocenstve sa musí výslovne uviesť, že navrhovateľ udeľuje zvolenému advokátovi splnomocnenie na zastupovanie pred ústavným súdom.

5. Podľa § 123 ods. 1 zákona o ústavnom súde ústavná sťažnosť musí okrem všeobecných náležitostí návrhu na začatie konania podľa § 43 obsahovať a) označenie toho, kto podľa sťažovateľa porušil jeho základné práva a slobody, b) označenie právoplatného rozhodnutia, opatrenia alebo iného zásahu, ktorým podľa sťažovateľa boli porušené jeho základné práva a slobody, c) označenie základných práv a slobôd, ktorých porušenie sťažovateľ tvrdí, d) konkrétne skutkové a právne dôvody, pre ktoré malo podľa sťažovateľa dôjsť k porušeniu jeho základných práv a slobôd.

6. Ústavný súd musí pri zohľadnení podmienok konania pred ústavným súdom podľa § 43 ods. 1 v spojení s § 123 ods. 1 písm. d) zákona o ústavnom súde konštatovať, že sťažovateľ v podanej ústavnej sťažnosti nedostatočne vymedzil jej predmet (rozumej aj v laickej forme), keď len rámcovo konštatuje neprimeranú dĺžku napadnutého konania mestského súdu bez uvedenia akýchkoľvek ďalších skutočností potrebných pre posúdenie relevantnosti ním deklarovanej skutočnosti spočívajúcej v neprimeranej dĺžke napadnutého konania mestského súdu.

7. Predovšetkým však sťažovateľ podal ústavnú sťažnosť bez právneho zastúpenia, čo je zákonnou náležitosťou ústavnej sťažnosti podľa § 34 ods. 1, § 43 ods. 3 zákona o ústavnom súde, pričom mu už boli vysvetlené podmienky konania pred ústavným súdom v liste č. k. Rvp 2787/2022-3 z 19. decembra 2022.

8. Na základe prezentovaných záverov ústavný súd odmieta sťažovateľom podanú ústavnú sťažnosť z dôvodu nedostatku náležitostí ustanovených zákonom podľa § 56 ods. 2 písm. c) zákona o ústavnom súde.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu ústavného súdu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 16. decembra 2025

Ladislav Duditš
predseda senátu